**Az Országos Környezetvédelmi Tanács állásfoglalása az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról c. előterjesztésről**

Az Országos Környezetvédelmi Tanács megkapta véleményezésre a Földművelésügyi Minisztérium által az erdőtörvény módosítására készített előterjesztést. Az OKT ennek korábbi koncepciója kapcsán 2016. március 10-én tartott bizottsági ülés keretében személyesen is kifejtette álláspontját, majd állásfoglalást adott ki. A Tanács a korábbiakban is számos alkalommal foglalkozott az erdőtörvény témájával és állásfoglalásokat készített[[1]](#footnote-1); 2008-2010 között három alkalommal tárgyalta a törvénytervezet koncepcióját és tervezetét, végül a kialakult erdőtörvényt sok pontban előremutatónak találta. A törvény 2012 során előterjesztett módosítási javaslatát az OKT erős kritikával illette, elsősorban a 2009. évi törvény vívmányait védelmezve. A 2016. novemberi keltezéssel közzétett „az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról” című előterjesztés újra a törvény tervezésekor, majd a 2012-es módosítási javaslat során is vitatott kérdéseket feszegeti. A Tanács sajnálattal veszi tudomásul, hogy a korábbi, illetve a 2016. április 7-én az erdőtörvény-módosítás koncepciója kapcsán kiadott – és az Előterjesztő részére is megküldött – állásfoglalásában foglalt félelmei továbbra is fennállnak: megállapítható, hogy az előterjesztés az erdő gazdasági funkciójának kiterjesztését és a magánerdő-gazdálkodók elvárásainak való megfelelést helyezi előtérbe, míg a közjóléti és védelmi funkciók háttérbe szorulnak, és az ezek megtartására tett javaslatokat figyelmen kívül hagyták. A Tanács fenntartja a korábban általa megfogalmazott célokat és alapelveket:

*„Az OKT továbbra is fenntartja azon véleményét, hogy az erdőgazdálkodás szabályait az erdők természetességi állapota, és társadalmi fontossága szerint differenciáltan kell megállapítani. Ezért különösen fontosnak tartja, hogy a törvény bevezeti az erdők természetességi kategóriák szerinti osztályozását, bevezeti az üzemmód jogintézményét, korlátozza az idegenhonos fafajok alkalmazását, a védelmi és közjóléti rendeltetésű állami erdőkben megtiltja a tarvágást és a folyamatos erdőborítást biztosító üzemmódok fokozatos bevezetését írja elő.”*

*„a Tanács minden olyan módosítási kezdeményezést támogat, ami segíti a hatóságok hatékony működését, átláthatóbbá és gyakorlatiasabbá teszi az erdőgazdálkodók számára az erdőtörvénynek való megfelelést, azonban elutasít minden olyan változtatást, ami a 2009. évi erdőtörvény vívmányait gyengíti és a törvényalkotás során megfogalmazott OKT álláspontok szellemiségével ellentétes.”*

A Tanács a fent idézett, 2016. április 7-én kiadott állásfoglalásában szorgalmazta, hogy induljon el egy egyeztetési folyamat az erdészeti és természetvédelmi szakmai szervezetek részvételével a felmerülő kérdések széleskörű és részletes szakmai megvitatására. Sajnálatos módon ennek nem látjuk nyomát.

**Általános észrevételek**

A Tanács támogatja a vállalkozások és az igazgatás adminisztratív terheinek csökkentését célzó azon technikai és adminisztratív jellegű módosításokat, amelyek (az előterjesztés által deklaráltan) a szabályozottság növelését, a jogalkalmazás átláthatóbbá, megalapozottabbá tételét, az erdőkkel szorosabb kapcsolatban álló személyek, gazdálkodó szervezetek, hatóságok, illetve szakterületek közötti viszonyrendszer megfelelő rendezését, illetve az általuk képviselt szempontok megfelelő összehangolását szolgálják. Nem támogatjuk azonban azokat a tartalmi módosításokat, amelyek visszalépést jelentenek az erdők biológiai sokféleségének megőrzése terén és ezáltal sértik több nemzetközi egyezményben és hazai jogszabályban foglalt elvárás mellett Magyarország Alaptörvénye p) cikkében, sőt magának az Erdőtörvénynek a preambulumában foglaltakat is, mint például:

* a tarvágás alkalmazását állami erdőkben korlátozó szabályozás felpuhítása (7.§)
* a kompetens hatósági jogkör csökkentése (8.§)
* a védelmi rendeltetés felülírása egyéb rendeltetésekkel (18.§)
* az üzemmódok rendszerének átalakítása (24.§)
* az intenzíven terjedő fafajokkal történő erdősítés szabályainak lazítása (33.§)
* a vágáskorok eltörlése az erdők egy része (kultúrerdők, faültetvények) esetében (46.§).

Az előterjesztés nem foglalkozik az érintettségi, szomszédossági viszonyokkal, nem határozza meg azokat a mechanizmusokat, jogokat és kötelezettségeket, amelyek az érdekek egyeztetését, a kommunikációt, a helyi lakosság tényleges bevonását szolgálják az erdőtervezési folyamatokba.

**Részletes észrevételek**

5.§ Javasoljuk a következő bekezdés beillesztését a (3) bekezdésbe („Az Evt. 7. §-a a következő (5) (6) és (7) bekezdéssel egészül ki”): „(7) Az erdészeti hatóság a természetes, természetszerű és származék természetességi állapotú állami erdőkben észlelt, természetességi fokozat megváltozásával járó természetességi állapot romlás esetében köteles elrendelni a természetességi állapotot helyreállító erdőgazdálkodási tevékenységet, amit olyan módon kell végrehajtani, hogy annak eredménye a későbbiekben se veszélyeztesse a természetességi állapot megőrzését.”

7.§ A síkvidéki erdőkben a folyamatos erdőborítás előírása a korábbihoz képest feleakkora területen érvényesül. Egyes védelmi rendeltetésű erdők kivonása a folyamatos erdőborítás kötelezettsége alól csökkenti a jogszabály területi hatályát, miközben az egyes rendeltetések odaítélésének feltételei is szűkültek (18.§). Emellett problémásnak látjuk, hogy a jelenleg hatályos erdőtörvény szerinti, a folyamatos erdőborítás bevezetését előíró időbeli ütemezés újraindul, ami a célul kitűzött folyamatot (a folyamatos erdőborításra történő részleges átállás) nyolc (8) évvel visszaveti (sok területen a 2009-es tervezés óta már a második kör következne nagyobb területarányokkal). A tarvágásra vonatkozó korlátozás esetében szintén csökken a célterület: a talajvédelmi rendeltetésű erdők kikerültek alóla, illetve bekerült feltételként a természetes mageredetű erdőfelújításra való alkalmasság. Emellett problémásnak látjuk „az állam 100%-os tulajdonában álló” kitételt a tarvágás tiltásánál, illetve az örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló, vagy átmeneti üzemmódú erdőgazdálkodás előírásánál. Javasoljuk ennek csökkentését 51%-ra (de legalábbis 75%-ra) az eredeti jogalkotói szándék teljesülése érdekében.

8.§ Indokoltnak tartjuk az előterjesztés korábbi változataiban még szerepeltetett alábbi két bekezdés visszaemelését: „() Az erdészeti hatóság a védett természeti területen, vagy Natura 2000 hálózat részeként kijelölt területen található szabad rendelkezésű erdőre vonatkozó, () bekezdésben foglalt bejelentést a beérkezést követő 5 napon belül továbbítja a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv részére.”; valamint: „() A természetvédelmi hatóság a védett természeti területen, vagy Natura 2000 hálózat részeként kijelölt területen található szabad rendelkezésű erdőben történő fakitermelést, valamint annak mezőgazdasági művelésbe vonását megtilthatja, korlátozhatja vagy feltételhez kötheti, amennyiben az a természet védelméről szóló törvényben, vagy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezéseket sérti.”

A szabad rendelkezésű erdőkre vonatkozó módosítások miatt a Tanács véleménye szerint fennáll a veszélye annak, hogy ezen területek komoly károkat fognak elszenvedni.

9.§ A 2/2002 KöM-FVM együttes rendelet 7. §-a alapján szükségesnek látjuk a következő szabályozás betoldását: „() Érzékeny Természeti Területen lévő gyep művelési ágú területeken fás szárú ültetvény létesítéséhez a természetvédelmi hatóság hozzájárulása szükséges.”

10.§ Javasoljuk a következő két bekezdés betoldását: „() Az erdészeti hatóság a védett természeti területen, vagy Natura 2000 hálózat részeként kijelölt területen található fásításra vonatkozó, () bekezdésben foglalt bejelentést a beérkezést követő 5 napon belül továbbítja a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv részére.”; valamint: „() A természetvédelmi hatóság védett természeti területen, vagy Natura 2000 hálózat részeként kijelölt területen található fásításban történő fakitermelést megtilthatja, korlátozhatja vagy feltételhez kötheti, amennyiben az a természet védelméről szóló törvényben, vagy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezéseket sérti.”

18.§ A jelenleg hatályos erdőtörvény nem csak fokozottan védett, de védett erdőknél sem engedélyez gazdasági rendeltetést, ugyanakkor a jelen előterjesztés szerint csak a fokozott védettség esetén nem adható gazdasági – másodlagos – rendeletetés. A módosítás jelentős mértékben helyezi előtérbe a védett területen álló erdők gazdasági hasznosítását, ami ellentétes a védelem céljaival.

18.§-on belül 23/A.§ (3)-hoz: indokolatlannak tartjuk csak a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyekre szorítkozni a Natura 2000 rendeltetés elsődleges rendeltetésként történő megadásánál, ez ugyanis komoly problémákhoz fog vezetni a közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek fenntartásában, ami ugyanúgy EU-s kötelezettség, mint a nevesített kiemelteké. Javasoljuk tehát a „kiemelt” szó törlését. A Tanács aggályosnak tartja, hogy a Natura 2000 területek közül csak az élőhely-védelmi irányelv alapján kijelölteket veszik alapul az elsődleges rendeltetés megállapíthatóságánál.

22.§ Természetvédelmi szempontból súlyos problémákat okozhat az itt szereplő 28/B.§ (miközben a folyók nagyvízi medrének elsődleges és másodlagos levezető sávjába eső erdő esetében elsődleges rendeltetésként árvízvédelmi rendeltetést kell megállapítani, ld. 18.§): „Árvízvédelmi elsődleges rendeltetésű erdőben az erdőgazdálkodó (…) vágásos üzemmódú erdőgazdálkodást is folytathat; az adott termőhelynek megfelelő természetes erdőtől eltérő fafajösszetételű, szerkezetű és záródású faállományt alakíthat ki, és tarthat fenn, továbbá a fák várható árvízszint alatti ágait, a természetesen megjelenő erdőszegélyt, valamint cserjeszintet a rendes gazdálkodás részeként eltávolíthatja”. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó területek döntő része hazánkban Natura 2000 terület, ez komoly ellentmondást jelent az Uniós szintű előírásokkal. Emellett problémás a fenti „természetesen megjelenő erdőszegély” kifejezés, hiszen a ligeterdők szélén erdőszegélynek tűnő állomány a gyakorlatban rendszerint bokorfüzes, önálló társulás, illetve (Natura 2000 jelölő) élőhelytípus, amelynek megőrzése közérdek (és Uniós kötelezettség).

22.§-on belül a 27.§ (1) bekezdéshez: a felsorolt előírásokat a származékerdőkre is szükséges kiterjeszteni, hiszen ezek viszonylag jó természetességi állapota is komoly lehetőség a biológiai sokféleség megőrzésére. Ennek hiányában az erdőterület jelentős részén romlanak a természeti értékek megőrzésének feltételei. A hagyásfák vagy hagyásfa csoportok visszahagyását véleményünk szerint az erdőtervezés során kell erdőrészletenként megállapítani, ezért indokolatlan a törvényben szabályozni. A nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során (ezek körét javasoljuk bővíteni: készletgondozó használat, szálalóvágás, szálalás, felújítóvágás), továbbá a hagyásfa csoportok területén előírt hektáronként legalább összesen 5 köbméter álló és fekvő holt faanyag helyett legalább 15 köbméter visszahagyásának előírását javasoljuk. (Ehhez hasonlóan a 28.§ a) ab) pontjában is javasolt megváltoztatni.) A következő (c)) pontban felsoroltakra kötelezni kell a gazdálkodókat, nem elegendő „fokozott figyelmet fordítani”. (Ehhez hasonlóan a 28.§ b) pontjában is javasolt ezt megváltoztatni.)

22.§-on belül a 28/A.§ (1) b) pontjához: a Natura 2000 erdők természetvédelmi helyzetének *fenntartása* mellett fontos lenne annak *javítására* is fókuszálni, hiszen ez tagállami kötelességünk.

22.§-on belüli 28/A.§-hoz: A korlátozásoknak alapot jelentő monitorozási adatok Adattári átvezetésének követelménye nehezen valósítható meg a gyakorlatban, és ennek elvárása megakadályozhatja a természeti értékek megőrzését.

24.§ Az átmeneti üzemmód bevezetését a Tanács önmagában nem tartja aggályosnak, ugyanakkor az alkalmazásának lehetősége korábban folyamatos erdőborításra rendelt erdőkben (ld. 7.§) jelentősen rontja a természeti értékek megőrzésének feltételeit, kétségessé téve az erre vonatkozó eredeti szándék (természetvédelmi cél) érvényesülését az ország egész területén. Az üzemmód-váltás gazdálkodói javaslatra történő megállapítása, megváltoztatása nincs feltétlenül összhangban az erdő rendeltetését megszabó feltételekkel, ill. a védettségi státuszával, ami jelentősen befolyásolja a természetvédelmi célkitűzések teljesíthetőségét.

31.§ Javasoljuk annak rögzítését, hogy az erdőrészlet faállományának 10 százalékát meg nem haladó mennyiségű faanyag egészségügyi fakitermelés keretében történő kitermelésére a teljes erdőtervi ciklus alatt egyszer kerülhet sor.

33.§ Az intenzíven terjedő idegenhonos fafajokkal történő erdősítés védőzónájának 100 m-re csökkentése jelentősen növeli a fertőzés valószínűségét, nem csak a széllel terjedő magvú, de a gyökérsarjakról könnyen felújuló fafajok esetében is. A módosítás egyértelműen az erdők természetességének romlását idézi elő, ezt nemzetközi szakirodalmi adatok és hazai tapasztalatok is megerősítik. Javasoljuk a jelenlegi 200 méteres védőtávolság megtartását.

43.§ Fontosnak tartjuk az „egyéni szükséglet” pontos meghatározását, számszerűsítését, valamint a medvehagyma nevesítését a többi mellett (mivel hivatalosan a Gyógyszerkönyv szerint nem minősül gyógynövénynek, így kimarad az Etv.-ből, pedig a gyűjtés jelentős mértékben csökkenti az állományokat és reprodukciós sikerüket).

45.§ A szálalás, mint fakitermelési mód, nem szerepel a tervezetben. Javasoljuk, hogy a készletgondozó használat mellett tartsa meg a jogszabály a szálalás fogalmát és lehetőségét is, tekintettel annak fontos szerepére a természetközeli erdőgazdálkodásban.

46.§ Felmerül a kérdés, hogy amennyiben „Faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotú erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra”, ez nem csökkenti-e az erdők fatömegét és széntároló kapacitását, valamint egyéb ökoszisztéma szolgáltatásait.

48.§ 74.§-ra vonatkozó (1) bekezdés b) pontjában feltétlenül szükségesnek tartjuk a jelenlegi 3 hektáros felső korlát megtartását a hegyvidéki tarvágások esetében.

48.§ Erdei legeltetésre vonatkozó rendelkezései között a 76/C. § (5) bekezdés végéről javasolt a „kizárólag az erdőgazdálkodó végezhet” kitétel törlése (helyette beírandó: „lehet végezni”), ennek hiányában ugyanis sokszor épp azokon a területeken hiúsulna meg a természetvédelmi kezelési céllal végzendő erdei legeltetés, ahol annak szükségessége leginkább indokolja a témakör betoldását az előterjesztésbe (pl. egyes árterületek). Javasoljuk továbbá a következő szövegrész betoldását: „A (2) bekezdésben nem említett erdőben, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló egyéb földterületen – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – erdei legeltetésre akkor kerülhet sor, ha az a védett természeti terület természetvédelmi kezeléséért felelős szervezet igazolása alapján természetvédelmi célból szükséges, vagy a természetvédelmi célokkal nem ellentétes.”

Összegzés

Az előterjesztés az Erdőtörvény 114 paragrafusából több mint 90-et érint. Míg az eredeti törvény a vhr-rel együtt 77 oldalas, a módosítás 87 oldal terjedelmű. A módosítás számos új definíciót fogalmaz meg, átszervezi a jelenlegi szabályozás legfontosabb pilléreit és több évszázados tabuk is megdőlnek. Míg a most módosítani kívánt 2009. évi törvény mintegy 4-5 éven át tartó, széleskörű egyeztetési folyamat eredményeként született, a jelenlegi módosítás előkészítésébe a környezet- és természetvédelmi szakmai szervezeteket, illetve képviselőiket – tudomásunk szerint – nem vonták be. A módosítás több olyan elemet tartalmaz, amelyek hatásaira vonatkozóan több évtizedre, sőt évszázadra visszatekintve nincsenek közvetlen tapasztalataink. Ilyen például a szabad rendelkezésű erdők körének kiterjesztése, továbbá több erdővel borított terület (zártkertek) szinte teljes kiengedése a szabályozásból, a felnyíló, illetve felnyitott erdők lehetősége, az ártéri erdők esetén az árvízvédelem teljes prioritása, az erdők igénybevételének egyszerűsödése, a kerékpározás és a lovaglás lehetőségének szinte korlátlan megnyitása. A jelenleg érvényben lévő szigorúbb szabályozás liberalizálása véleményünk szerint jelentős kockázatokkal jár mind a biológiai sokféleség, mind a természeti értékek megőrzését illetően, ezért szükségesnek látjuk ezekre vonatkozó részletes hatásvizsgálatok, elemzések készítését, érdekegyeztető tárgyalások lefolytatását.

**Mindezen okok miatt a Tanács a jelenlegi előterjesztést kevésbé értékeli törvénymódosításként, sokkal inkább új törvény alkotásaként, amelyet azonban az előzőhöz hasonlóan széleskörű szakmai egyeztetéssel szükséges megalkotni. Ezért az Országos Környezetvédelmi Tanács az előterjesztést nem támogatja, javasolja a jelen előterjesztés visszavonását és egy teljesen új folyamat eredményeként, új törvény megalkotását, amelyhez felajánlja együttműködését már a koncepcionális szakasztól kezdődően.**

2016. november 30.

1. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény tervezete, valamint a végrehajtásáról szóló FVM rendelet tervezetéhez készült állásfoglalás (2008. október 14.) <http://amorf.net/oktt.hu/sites/default/files/Erdo_torveny_2008_okt_141.doc>

   Az OKT véleménye az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, 2009. évi XXXVII. törvényről, a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendelettervezetekről valamint az FVM által ezekről a Tanács számára készített információs anyagáról. (2010. január 19.) <http://amorf.net/oktt.hu/sites/default/files/Erdovelemeny10_01_19.doc>

   Az Országos Környezetvédelmi Tanács Agrár- és Természetvédelmi Bizottságának javaslatai Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény tervezett módosításához (2012. november 20.) <http://amorf.net/oktt.hu/sites/default/files/Erd%C5%91TvM%C3%B3dos%C3%ADt%C3%A1s_javaslatok_2012nov.pdf> [↑](#footnote-ref-1)