**Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye a**

**A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló …/2013. (…) Korm. rendelet tervezetről**

**Általánosan**

A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet tartalmazza a következőket:

*2. Melléklet 1.1 f): „Ha a hulladék olyan veszélyes összetevőket is tartalmaz, amelyek a 2.2.1.-1. és 2.2.1.-2. táblázatokban nem szerepelnek, akkor ezekre az összetevőkre a hulladék termelője, előkezelője vagy a hulladéklerakó üzemeltetője köteles egyedi kioldási határérték megállapítását kérni a külön jogszabályban meghatározott Hulladékminősítő Bizottságtól. Amennyiben az adott típusú hulladék 2.2.1.-1. és 2.2.1.-2. táblázatokban nem szereplő veszélyes összetevőjére a Hulladékminősítő Bizottság már korábban egyedi kioldási határértéket állapított meg, akkor a továbbiakban azt kell elfogadni.”*

Az itt hivatkozott rendelet pedig a veszélyes hulladékokra vonatkozó. Jelen tervezet határozza meg a Hulladékminősítő Bizottság feladatait. Ez azonban kizárólag a minősítésre vonatkozik, és nem szerepel benne a lerakáshoz szükséges egyedi kioldási határértékek meghatározása, különösen annak eljárásrendje. Ez, illetve az a tény, hogy a Bizottság még soha nem gyakorolta ezt a feladatát, súlyos hiátusa a hazai hulladékgazdálkodási rendszernek, pedig ez a tevékenység nélkülözhetetlen.

A hulladékok lerakását szabályozó miniszteri rendelet tartalmazza a 2003/33/EK tanácsi határozat által megfogalmazott, hulladékok lerakással kapcsolatos átvételi követelményeit, amely során a kioldott szennyezőkre vonatkozó határértékek alapján lehet eldönteni, hogy milyen típusú lerakóba kerülhet a hulladék. Ezek a táblázatok azonban csak a leggyakoribb szennyezőanyagokra adnak határértéket. Ha azonban a hulladék alapjellemzése azt mutatja, hogy egyéb szennyezőanyag is jelen van a hulladékban, határérték hiányában nem lehet eldönteni, hogy veszélyes, vagy nem-veszélyes típusú lerakóba kerüljön-e. A Bizottság ezirányú munkája hiánypótló, és a környezetvédelmi teljesítmény szempontjából elengedhetetlen. **Ezért javasoljuk, hogy az előterjesztő egészítse ki a tervezetet ezzel.**

Szeretnénk fölhívni a figyelmet arra, hogy a törvényi felhatalmazás **veszélyes hulladék képződésének megelőzésével,** valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit szabályozó kormányrendelet megalkotásáról szól. Ennek megfelelően kívánatos lett volna, hogy a tervezet részletesen szabályozza a veszélyes hulladék képződésének megelőzésére, illetve a veszélyesség mértékének csökkentésére vonatkozó speciális teendőket, mivel erről a Ht. sem mond túl sokat. Ez a véleményünk érinti a rendelet hatályát is.

**Részletesen**

Technikailag a kormányrendelet hatályba lépése 2014, javasoljuk a vonatkozó dátumok javítását.

**2. §: (3)** A gyűjtőudvar kapcsán a rendelet tervezet hivatkozik az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló miniszteri rendelet 1. mellékletére, amely jelenleg még nem jelent meg. Ugyanez vonatkozik a 12. § (5) bekezdésére is.

**2. § (11):** A „tartalék hulladék” fogalom lényegében nem szerepel a tervezet szövegében, érdemes lenne megfontolni annak kihúzását. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításához használja föl a tartalék hulladék fogalmát (ott is „tartalék veszélyes hulladék”-ként), ezért, ha a fogalomra feltétlenül szükség van, ebben a rendeletben kellene definiálni.

**5. § (5):** A veszélyes hulladék szállításra való előkészítése során a csomagoláson nem kizárólag a hulladék kódszámát, hanem annak a veszélyességi jellemzőit (H jellemzők) is fel kell tüntetni, hiszen a gyűjtést és szállítást végző valamennyi személynek jól látható formában tisztában kell lennie az adott veszéllyel, amelyet a hulladék kódszáma nem mutat meg. A tervezet jelenlegi formájában ez opcionális (5. §. (7)). Ugyanez érvényes a 8. § (3)-ra is.

**14. § (1) b:** Az előterjesztő nem értelmezi a gyakorlati életnek megfelelően a hulladék minősítés intézményét. A Hulladékminősítő Bizottságnak a környezetvédelmi érdekek érvényesítésével kapcsolatban nem arra van leginkább hatása és felelőssége, hogy a nem veszélyes hulladékokat veszélyessé minősítse, hiszen azt a birtokos saját felelőssége körében, minősítési költségek nélkül is megteheti (Ht. 55. § (1) – (2)). A Bizottság környezeti felelőssége abban van, hogy a lista szerint veszélyesnek besorolt, vagy a korábban ismeretlen összetételű, és ezért **veszélyesnek tartott hulladékról megállapítsa, hogy az nem veszélyes**. Elsősorban ennek kimondása a Bizottság dolga és feladata.

**15. § (1):** A bekezdésben foglaltak több problémát vetnek föl. A NeKI, mint állami intézmény kizárólag a közbeszerzési szabályok betartása mellett választhatja ki a mintavétellel és vizsgálatokkal megbízható akkreditált laboratóriumot, vagy laboratóriumokat. Mindezt esetről esetre kell megtennie, mert nem biztos, hogy egy már korábban kiválasztott laboratórium az adott esethez szükséges vizsgálatokra, azok valamennyijére akkreditálva van. Szakmai hiányosságnak tűnik az is, hogy az elvégzendő vizsgálatok körét valakinek előre meg kellene határoznia, hiszen ettől erősen függ a vállalási ár, amely pedig a közbeszerzési eljárás szintjét fogja befolyásolni. **Javasoljuk a tervezet előterjesztőjének, hogy a rendszert újra, részleteiben gondolja végig.**

**15. § (2):** A minták 5 éves tárolásának előírása igen szakmaiatlan, ugyanis a hulladékok vizsgálatait meghatározó szabványok pontosan megadják, milyen típusú minta, milyen vizsgálati komponens tekintetében mennyi ideig tárolható összetételének megváltozása nélkül Ezek az időtartamok erősen függenek a minta jellegétől, de még a szilárd minták esetén sem érik el az 5 évet. Tudomásul véve, hogy a rendelet nem veheti figyelembe az összes lehetőséget, javasoljuk a jelenleg érvényes rendelet szövegét átvenni: „a minősítési eljárás befejezéséig”.

**16. § (1):** A bekezdés a következőket írja elő:

*„Az akkreditált mintavételt követően a NeKI gondoskodik az akkreditált laboratóriumi mintavizsgálat elvégzéséről. A hulladék veszélyes vagy nem veszélyes hulladékként történő minősítésének eldöntésére alkalmas veszélyességi jellemzőket* ***???*** *és a meghatározásukhoz szükséges vizsgálatok körét a laboratórium annak mérlegelésével állapítja meg, hogy a veszélyes hulladék milyen tevékenység során képződött. A veszélyességi jellemzők meghatározására nemzeti módszereket* ***???*** *kell alkalmazni. Ezek hiányában a nemzetközi szervezetek – így különösen az OECD* ***???*** *– által kibocsátott dokumentumokban ajánlott módszerek alkalmazhatók”*

A „veszélyességi jellemzők” fogalom a Ht. értelmében a H veszélyességi jellemzőket jelenti, így a bekezdés szövege értelmezhetetlenné válik, hiszen nem ezeket kell meghatározni, hanem a laboratórium által elvégzendő vizsgálatok, illetve a mérendő paraméterek körét.

Itt köszön vissza a 15. § (1) bekezdésnél említett probléma, hogy ha a közbeszerzéssel már kiválasztott laboratórium utólag – a kiválasztás után – határozza meg a szükséges vizsgálati kört, akkor hogyan lehet előre ismerni a közbeszerzési árat, ennek hiányában pedig hogyan lehet megtervezni magát a közbeszerzési eljárást?

A vizsgálatok elvégzéséhez nem „módszereket”, hanem szabványokat kell alkalmazni, mivel az akkreditálás alapja is ez.

A bekezdés utolsó mondata ellentétben áll a 15. § (4)-ben foglaltakkal, de az akkreditálási elvekkel is.

**17. § (2):** A Hulladékminősítő Bizottságnak nincs felhatalmazása arra, hogy mellékterméket hulladéknak minősítsen, hiszen ez más vizsgálati tényeken alapul, mint a veszélyes hulladékok minősítése. Annak megítélése, hogy az állati melléktermék hulladék-e, a Ht. értelmében a kijelölt hatóságok feladata. Amennyiben a hatóságok döntése arra irányul, hogy ez hulladék, akkor a hulladékok besorolásának szabályait kell alkalmazni. **Ezért javasoljuk a bekezdés törlését.**

**17. § (3):** A tervezet így fogalmaz:

*„A Hulladékminősítő Bizottság a véleményében ismerteti a minősített hulladék környezetbiztonságos kezeléséhez alkalmazandó kezelési technológiát, továbbá legalább 5 európai uniós tagállamban alkalmazott kezelési technológiát* ***???*** *és annak általános nemzetközi és európai uniós megítélését. A Hulladékminősítő Bizottság az eljárás során szakértőként jár el.”*

Az 5, uniós tagállamban alkalmazott technológia ismertetése nem reális elvárás a Bizottságtól, és nem is érthető ennek az előírásnak a szükségessége különösen annak fényében, hogy az OKTVF döntésének nem része a további kezelési technológia előírása (17. § ( 6)).

**17. § (5):** Kifejezetten szakmaiatlan, és a vonatkozó jogszabályokat figyelembe nem vevő a jelen bekezdésben az az előírás, miszerint az OKTVF dönt „hulladékban lévő veszélyes anyagok ***veszélyességi jellemzőihez*** tartozó határértékekről”. Az előterjesztőnek (mivel saját jogszabálya) tudnia kellene, hogy a hulladékok veszélyességi jellemzőinek határértékét (a Kémiai Biztonságról szóló törvénnyel összhangban) a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. § (1) határozza meg, a mért veszélyes komponensekre azonban nincs külön határérték. Így tehát nem érthető, milyen határértékekről dönt az OKTVF.

**19. § (2):** A megfogalmazás nem pontos, mivel a referáló nemcsak a veszélyessé minősítésre, hanem a nem veszélyessé minősítésre is javaslatot tehet. Mint ahogy azt a 14. § (1) b pontnál is megindokoltuk, sokkal életszerűbb, hogy az eljárást akkor kérelmezik, ha veszélyes hulladék státuszból nem veszélyessé történő minősítésről van szó, mint fordítva. A Hulladékminősítő Bizottság fennállása alatt még nem fordult elő fordított eset.

**19. § (6) b:** A Hulladékminősítő Bizottság tagjai *„…. javaslatot tehetnek a vizsgálati módszerekre,* ***???***”

Teljesen érthetetlen, hogy hogyan tehetnek javaslatot a Bizottság tagjai a már előkészített és lefolytatott vizsgálatokhoz utólag a vizsgálati módszerekre. Ez teljességgel értelmezhetetlen. Az másik helyzet, ha az előterjesztő arra gondolt, hogy amennyiben a Bizottság ülésén nyilvánvalóvá válik, hogy nem lehet dönteni a hulladék besorolásáról azért, mert nem áll rendelkezésre a kellő információ, illetve nem végeztek el minden vizsgálatott a döntés megalapozásához; ebben az esetben a Bizottság kérhet további méréseket (de akkor sem módszereket), és azt is meghatározhatja, hogy melyek legyenek azok. Amennyiben erre gondolt az előterjesztő, akkor ezt kellene leírni.

**20. § (5):** Az illetékes felügyelőség szerepvállalásáról a minősítési folyamatban ez idáig egy szó sem esett, ebben a bekezdésben pedig az merül föl, hogy helyszíni szemlét tarthat, amelyen a Hulladékminősítő Bizottság tagjai részt vehetnek. Véleményünk szerint, ha az egész eljárás a NeKI kezében van. a helyszíni szemle megszervezésének jogát is ide kellene telepíteni.

**További megjegyzések:**

A Minősítő Bizottság által hozott javaslattal kapcsolatban lényeges kiemelni, hogy a besorolás kizárólag az adott technológiából származó, az adott technológiai paraméterek mellett keletkezett, adott hulladékra vonatkozik, és nem általános érvényű valamennyi, azonos megnevezéssel rendelkező hulladékra. Ezt javasoljuk beépíteni a rendelet tervezetbe.

A Hulladék Keretirányelv 7. cikke rögzíti azt is, hogy a tagországok eltérhetnek a hulladékjegyzék besorolásától a veszélyesség tekintetében, de az ilyen eltéréseket jelenteniük kell a Bizottság felé. A minősítési eljárások tipikusan ilyen eseteket eredményezhetnek. Hiányoljuk a tervezetből annak megfogalmazását, hogy ebben az esetben mely szervezet hogyan jár el. Szükséges lenne pl. az OKTVF-nek olyan feladatot adni, hogy az ilyen eseteket évenként összesíti, és jelenti a Miniszternek.

**1. Melléklet:**

A veszélyes hulladék szállításához szükséges szállítási lapokon továbbra sincs megfelelő rovat a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvény előírásának teljesítéséhez.

Mivel a veszélyes hulladékok (kevés kivétellel) kielégítik a veszélyes áru minőségi paramétereit, ezért a veszélyes hulladék szállítás során teljesíteni kell a veszélyes áru szállítására vonatkozó előírásokat is. Javasoljuk a fenti törvény előírásaival való összhang megteremtését.

2014. január 10.