**Az Országos Környezetvédelmi Tanács észrevételei és javaslatai az**

 **„Magyarország nemzeti programja a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésére”**

**Stratégiai Környezeti Vizsgálatáról**

**Általános megjegyzések az SKV-ról**

Az SKV jelen változata a kérdéskörbe tartozó terveknek optimista szemléletű értékelését tartalmazza. Alaposan ismerteti és elemzi a radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag kezelésének jelenlegi helyzetét, a jövőbeli terveket, és bemutatja a már működő telephelyek környezeti jellemzőit, a hulladékok kezelésével kapcsolatos tevékenységekből adódó környezeti terheket.

Az SKV azonban nem ismerteti és elemzi – a fönt említett alapossággal – a nemzeti programmal összefüggő kockázatokat, veszélyeket, és nem fogalmaz meg javaslatokat ezek kezelésére. Figyelembe véve a program időtávját, költségeit, a radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag környezeti kockázatait, illetve az érintett nyilvánossággal való konfliktusok lehetőségét, ezt a Tanács az SKV hiányosságaként értékeli.

A Tanács kiemelten fontosnak tartja ezen felül, hogy az SKV társadalmi vitája a jogszabályoknak megfelelően, az érintett nyilvánosság minél nagyobb mértékű bevonásával megtörténjen, különös tekintettel a már létező, illetve a későbbiekben megvalósítandó, a hulladékok és a kiégett üzemanyagok kezelésével foglalkozó telephelyek, illetve az elsősorban a kiégett üzemanyagok szállításának esetleges útvonalán lévő települések lakosságára.

Ezért a Tanács szükségesnek tartja, hogy az SKV-t – „egyéb javaslatok” fejezete (7.4.) – egészüljön ki, tegyen javaslatot a további társadalmi vitafolyamat (“társadalmasítási eljárás”) leírására, azaz arra vonatkozóan, hogy az mikor, hogyan fog megtörténni, kiket vonnak be, a véleményeket-kérdéseket hogyan dolgozzák fel, és végül hogyan adnak visszajelzést a résztvevők számára.

**Részletes észrevételek**

**A Központi Nukleáris Pénzügyi Alappal (KNPA) összefüggő kérdések**

* Az SKV nem foglalkozik a radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyagok kezelésének finanszírozására szolgáló KNPA fenntarthatóságával, holott a szükséges pénzeszközök rendelkezésre állása az egyik kulcskérdése a hulladékok kezelésének. A radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag kezelésével foglalkozó RHK Kft. számításai szerint, 2015-es árakon számolva mintegy 1650 milliárd forintra lesz szükség 2084-ig a célok teljesítéséhez (az Alapból a fenti célokon felül az erőmű leszerelését is finanszírozni kell). Paks I leállásáig ennek kevesebb, mint a fele fog összegyűlni a KNPA-ban. Így mintegy ~860 milliárd forint értékben a terhek a jövő generációkra fognak hárulni, amit a KNPA-ban felgyűlt pénz értékállósága fenntartásának érdekében a mindenkori költségvetésnek kell majd megfizetni.

Itt kell megemlíteni, hogy az Állami Számvevőszék 2009-es jelentésében[[1]](#footnote-1) kiemelte, hogy *„a kimutatott pénzmaradvány […] mögött sincs elkülönített nemzetgazdasági megtakarítás”,* valamint, *„A tartaléknak az Alap célja szerinti, majdani igénybevétele növelni fogja az államháztartás adott évi finanszírozási igényét”*.

* Az SKV helyesen jegyzi meg, hogy a reprocesszálási opció esetleges választása nem változtatna azon, hogy szükséges lesz nagyaktivitású tárolót építeni. Ezzel együtt ki kellene térni arra a problémára, hogy ennek az opciónak költségvonzatai is vannak, így az opcionális választás értelemszerűen kihat a szükséges pénzeszközök, azaz az atomerőmű befizetései meghatározásának nehézségére. Mindez érinti a KNPA fenntarthatóságát, az abból finanszírozandó feladatok megvalósíthatóságát.
* Az SKV nem veti fel azt a problémát, hogy jelenleg nem világos, Paks II esetleges megépítése hogyan fog hatni KNPA-ra, illetve annak fenntarthatóságára? Külön alapot fognak létrehozni Paks II hulladékainak és kiégett üzemanyagainak kezelése finanszírozására, vagy összevonják a jelenlegi KNPA-val, hogyan fogják biztosítani az átláthatóságot, az esetleges keresztfinanszírozás elkerülését stb. Ennek megoldási javaslata nem feladata az SKV-nak, a probléma fölvetése azonban szükséges lett volna.
* AZ SKV nem mérlegeli és elemzi annak lehetőségét, hogy ha a Paks I-et (és/vagy Paks II-t) bármilyen okból idő előtt le kell állítani, hogy az milyen helyzetet teremtene a KNPA fenntarthatóságát, az abból finanszírozandó feladatok megvalósíthatóságát illetően.
* Az Atomtörvény[[2]](#footnote-2) 2013-as módosítása[[3]](#footnote-3) értelmében az állami tulajdonban lévő nukleáris intézményeknek nem kell folyamatosan, előzetesen befizetnie a hulladékaik kezelésére a KNPA-ba, hanem a felmerülő költségeket a hulladéktárolóba történő beszállításakor kell megfizetniük. Ez a megoldás a Tanács véleménye szerint nem áll teljes mértékben összhangban a szennyező fizet elvvel, mivel az intézkedés a következő generációkra hárítja a terhet.

**Környezeti problémák**

* Az SKV nem elemzi a MOX üzemanyag Paks II-ben történő hasznosításának feltételeit és következményeit, ezért a Tanács proliferációs, biztonsági és egyéb okokból ezt nem javasolja.
* Az SKV nem foglalkozik terrorkockázatokkal, holott mindegyik létesítmény, de különösen a KKÁT, illetve elsősorban a kiégett üzemanyagok szállítmányai érzékenyek erre a kockázatra.
* A Nemzeti Radioaktívhulladék-tároló esetében az SKV nem számol azzal a lehetséges körülménnyel, ha a felszín alatti kutatások, és/ vagy a tároló építése során kiderül, hogy a telephelyen nincs elégséges alkalmas térrész a hulladékok végleges elhelyezésére.
* Nem világos, hogy az SKV mire alapozza azon állítását, Paks II kiégett üzemanyagára vonatkozóan, miszerint: *„Magyarországon történő átmeneti tárolás feltételei adottak lesznek az atomerőmű helyszínén.”* (81.o.), ami környezeti hatásvizsgálati, és nukleáris biztonsági engedélyköteles tevékenység.
* Az SKV szerint „rendkívül fontos lenne” áttérni reprocesszálásra (82 o.). A Tanács ezzel nem ért egyet, tekintettel a reprocesszálás környezeti terheire, költségeire, a nukleáris anyagok többszöri utaztatásából fakadó környezeti, proliferációs és terrorkockázatokra.
Az SKV az áttérési javaslatát a CO2 kibocsátás csökkentésével indoklja, de nem mutat fel világos összefüggést az üzemanyag ciklus zárása és a CO2 kibocsátás csökkentése között.
* Az SKV az atomerőművek életciklusára vonatkozó CO2 egyenérték-kibocsátást 15 g CO2e/kWh-ra teszi, holott a szakirodalom jellemzően sávokat határoz meg, elsősorban az uránérc minőségétől és a dúsítási eljárástól függően határoznak, jellemzően a 30-140 g CO2e/kWh sávban.

**Társadalmi kérdések**

* Az SKV nem foglalkozik a tárolók közelében élőkre életére, a telephelyek környékének gazdaságára gyakorolt indirekt hatásokkal, mint pl. ingatlanok értékcsökkenése, az idegenforgalom, esetlegesen az élelmiszertermelés ellehetetlenülése, illetve az ilyen természetű félelmekből fakadó társadalmi konfliktusokkal.
* Az SKV a tárolók befogadásával kapcsolatos társadalmi konfliktusok rendezéséhez a bátaapáti NRHT létesítése során alkalmazott módszer használatát javasolja: *„a települések lakosságát érzékelhető előnyben kell részesíteni a fejlesztések során”* (105. o. 15 pont). A Tanács kiemeli, hogy a gyakorlatot, mely szerint a KNPA-ból finanszíroztak településfejlesztést az érintett településeken, 2006-ig jogszabályellenes módon valósították meg, és egyéb tekintetben sem tartja elfogadhatónak, mivel a fejlesztési támogatások csökkenthetik az érintett nyilvánosság érdemi részvételét a döntéshozatalban. A Tanács szerint a kompenzációjellegű fejlesztési támogatások helyett valódi partnerségi viszony kialakítására lenne szükség az érintett településeken.
* Az SKV nem említi a nagyaktivitású hulladékok és a kiégett üzemanyag a bodai telephelyen való elhelyezése, a bodai telephely kutatásaival kapcsolatban 2015-ben Pécsett kialakult konfliktust. Márpedig a végleges nagyaktivitású tárolónál kulcsfontosságú lehet ez a társadalmi konfliktus, és figyelembe kell venni, hogy a kérdést nem lehet leszűkíteni pusztán a Boda faluban élőkre.
* A Tanács felveti, hogy az, hogy az Atomtörvény 2015-as módosításával[[4]](#footnote-4) 100 méteres távolságban korlátozták a hatásterületet, korlátozza az érintett nyilvánosság jogait a telephely vizsgálatára, értékelésére, telepítésére vonatkozó hatósági eljárásban.
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