**Az Országos Környezetvédelmi Tanács észrevételei és javaslatai a a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló előterjesztés tervezetével kapcsolatban**

Az Országos Környezetvédelmi Tanács a tervezet céljával, a környezetvédelmi termékdíjról szóló törvény módosításának szükségességével, az egységes értelmezés elősegítésével és a végrehajtás egyszerűsítésének szándékával – pl. a gépjármű átalány lehetőségének kiterjesztésével – egyetért. Az előterjesztés tartalmával és megfogalmazásával kapcsolatosan az alábbi észrevételeket teszi, javasolva a törvény további javító korrigálását.

3.§ e) Miután a biológiailag lebomló műanyagból készült termékek nem különböznek más megújuló forrásból származó és biológiai úton lebomló anyagoktól (pl. papír, fa) nem indokolt ezektől eltérő kezelésük. A teljesen természetes alapú biológiailag lebomló termékek sem bomlanak le átlagos, valóságos komposztálási viszonyok között. Ezek elkülönített gyűjtése is szükséges tehát, és ennek költségei vannak, ezért a termékdíj-mentesség nem támogatható. Indokoltnak látjuk az egyéb műanyagokhoz képest alacsonyabb termékdíj alkalmazását, amelynek azonban fedeznie kell az elkülönített gyűjtés illetve válogatás költségeit.

5. § Az új 16. § (3) bekezdés a) pontjában véleményünk szerint felesleges a „továbbá a csomagolószer termékáram esetében,” szöveg, mivel az is egy „adott termék- vagy anyagáram” [és a b) pontban épp ezért már nem is szerepel ez a kiemelés].

Megjegyezzük, hogy a b) pontban anyagáram helyett „anyagátam” szerepel.

6. § A 27/A. § kiegészítése kapcsán megjegyezzük, hogy a szabályozás szövegösszefüggései szerint itt a törvény hatálya alá nem tartozó termékekre írnak elő szabályt, mivel a törvény hatálya a reklámhordozó papírra terjed ki, a 2. § 26. pont szerinti definíció szerint viszont nem tartozik a reklámhordozó papír fogalmába:

„a) a kiadványonként, annak teljes nyomtatott felületére vetítve legalább 50%-ában nem gazdasági reklám terjesztésére szolgáló kiadvány, időszaki lap,

b) a közhasznú szervezet, állami, önkormányzati szerv által, alapfeladata körében kiadott kiadvány, időszaki lap,

c) a könyv, tankönyv;”

A 27/A. § (1) bekezdése szerint viszont „reklámhordozó papír esetén” kell arról nyilatkozni, hogy a megrendelt termék reklámhordozó papír-e, tehát logikailag a 2. § 26. a)-b)-c) pont szerinti kivételekről nem kellene nyilatkozni. Véleményünk szerint vagy a definíción kellene változtatni, vagy a „reklámhordozó papír esetén” szöveget kellene elhagyni, illetve általában kiadványra cserélni (vagy a kivételeket a 3. § (6) bekezdésébe áthelyezni).

9.§ a) Az egyéni teljesítés definíciójának jelenlegi megfogalmazása a jogszabály értelmezésénél jogvitákat eredményezhet és ellentétben áll a Ktdt. és a Kvt. további rendelkezéseivel [16.§, 16/A §, és a Kvt. Vhr. (343/2011. Kormányrendelet 27.§]. A javasolt módosítás csak részben rendezi a problémát, ezért a következő megfogalmazást javasoljuk:

„a) a kötelezett, vagy teljesítésben közreműködő telephelyén történő gyűjtése, ideértve a kötelezettnek a termék forgalmazását végző kereskedelmi egységgel ténylegesen, közösen, az értékesítés helyén történő gyűjtését.”

Ezzel összefüggésben javasoljuk a 16/A. § (4) pontjának módosítását is:

„(4) Amennyiben az egyéni hulladékkezelést végző kötelezett saját célú felhasználás mellett a telephelyén is végez gyűjtést vagy a gyűjtést végző teljesítésben közreműködő bevonásával végez gyűjtést *az azonos*…….”

Fenti módosítások mellett az egyéni hulladékkezelés teljesítményének növeléséhez szükséges az egyéni és kollektív hasznosítók által fizetett adók és ráfordítások összegének kiegyenlítése és az egyes anyagfajtákra normatív módon történő megállapítása. A jelenlegi szabályozás – különösen a 2015 januárjától érvénybe lépett módosítás óta diszkriminatív mindkét vonatkozásban. Ugyanakkor ismételten felhívjuk az előterjesztő figyelmét korábbi javaslatainkra, amelyek a magasabb hasznosítási teljesítmények ösztönzését szolgálták.

A Termékdíj Bizottságra vonatkozó előírások hatályon kívül helyezését nem támogatjuk; mivel a Bizottság a stratégiai szintű tervezést és az átláthatóságot szolgálná, ezért semmi esetre sem lehet indokolt az intézmény eltörlése, különösen adminisztratív és nem szakmai okokra hivatkozva. Kétségtelen, hogy a Bizottság mai napig nem jött létre, így funkcióját nem tudja betölteni, azonban nem a megszüntetése, hanem a felhatalmazás szerinti működési szabályok megállapítása lenne a megoldás. A civil kontroll igényét sem a végrehajtási szervezet átalakulása, sem a testületi forma nómenklatúrába illeszkedése nem érinti.

Az Országos Környezetvédelmi Tanács kezdettől azt az álláspontot képviselte, hogy a termékdíj bevétel „ne tűnjön el” az állami költségvetés bevételei között, hanem forrásokat biztosítson környezetvédelmi fejlesztésekhez, különösen az Országos Környezeti Kármentesítési Alap (OKKP) újraindításához. Az OKKP alapvető fontosságú a természeti erőforrások – a talaj és vízkészletek – minősége megőrzésének, fenntartásának szempontjából; ám folytatása célzott támogatásának a 2012. év óta nincs az költségvetési törvényekben évről évre tervezett forrása.

Összességében a fönti javító észrevételek megfontolását és a tervezetbe történő beépítését kérve, az előterjesztést az Országos Környezetvédelmi Tanács támogatja, egyúttal ismételten javasolja a törvény további korrigálását és ennek érdekében indítványozza, hogy az Előterjesztő az OKT következő, október 6-i ülésén adjon tájékoztatást a módosítások lehetséges mértékéről vagy ennek korlátairól.

2016. szeptember 27.