**Az Országos Környezetvédelmi Tanács**

**észrevételei, véleménye, javaslatai**

**a JEF/34699/2019-ITM számú, a huladékból előállított alternatív tüzelőanyag hulladékstátusza megszűnésének, felhasználási feltételeinek és tanúsításának szabályairól szóló előterjesztésről**

Az előterjesztésben szereplő minősítési és ellenőrzési folyamat leírása alapján félő, hogy a termékké minősített tüzelőanyagok állandó minősége nem biztosítható.

Mindenképpen javasoljuk, hogy az az alternatív tüzelőanyag terméktanusítása és osztályba sorolása a Szilárd újrahasznosítható tüzelőanyagokról szóló MSZ EN 15359-es szabvány (továbbiakban: SRF szabvány) szerint történjen.

Amennyiben nem állítható ki olyan megfelelőségi nyilatkozat (declaration of conformity) amely e‘ szabvány (MSZ EN 15359) követelmények teljesülését igazolja, akkor az anyag nem tekinthető SRF-nek.

Az az említett SRF, szabvány szerinti osztályba sorolása segítené az SRF értékének a megállapítását. A megállapodott és ténylegesen mért fizikai paraméterek közötti eltérés reklamációja során is hasznos lenne ha az osztályba sorolás szerint lenne bónusz/malus rendszer kialakítva. Az égetőművek számára fontos szempont, hogy a tüzelőanyag – akár alternatív, akár hagyományos – milyen fűtőértékkel, valamint nedvességtartalommal, hamutartalommal rendelkezik. Az előterjesztés nem tér ki arra az esetre ha az előírt 12 MJ/kg fűtőérték (üzemi állapot ?) az átvételkor nem teljesül – holott ez is egy minősítő kritérium a 2.§ (1) szerint.

Az előterjesztés az SRF szabvány „A“ mellékletének 2. részében foglalt, önkéntesen megadható paramétereket sem említi. Ezek ugyanolyan – a gyártó és felhasználó közötti megállapodáson alapuló – minősítő, és a felhasználhatóságot nagyban meghatározó tüzeléstechnikai paraméterek lehetnek, mint az 1. részben foglalt (és az előterjesztésbe is átültetett) fizikai tulajdonságok. Ezért javasoljuk az SRF szabvány önkéntesen megadható paramétereinek, az előterjesztés szövegébe való beemelését is.

Az SRF szabvány hivatkozás hiányában, de akár emellett is szerepeltetni kell(ene) azokat a szabványokat, amelyekkel biztosítható a mintavétel reprezentativitása, az elvárt elemzési módszerek használata. Az előterjesztés 7.§ (7) bekezdésében foglalt hivatkozás, úgymint...“harmonizált európai vagy nemzeti szabvány vagy azzal egyenértékű más műszaki megoldás előírásai szerint …” túlságosan laza követelményeket állít.

Ugyanezen okból kritikus a 30 nap alatt előállított, napi mintákból készített reprezentatív (?) összesített minta alapján készített terméktanúsítás, melyet 3 évre adnak ki. Ezt nem ellensúlyozza a hulladékkezelő által végzett folyamatos, napi ellenőrzés sem, ami nem akkreditált mintavételen és vizsgálatokon alapul.

További kérdéseket vet fel az elszállítást megelőzően, a napi minták – az üzemi mintavétel és tárolás – összesítéséből, akkreditált labor által képzett reprezentatív (?) minta és annak bevizsgálása. Kérdés, hogy folyamatos kiszállítás esetén ezt hogyan / miképpen kell(ene) értelmezni ?

 Az így képzett minta vizsgálati jegyzőkönyvét az SRF égetőművi átvételekor már ismerni volna szükséges, tzekintettel arra, hogy bármelyik minősítő paraméter nem teljesülése esetében, a 7.§ (1) szerint a hulladékkezelő által előállított és telephelyén tárolt anyagot hulladéknak kell tekinteni.

A 11.§ (2) –ben foglalt 6 hónapos tárolhatósági kritérium a megfelelőség alapjául szolgáló, csak és kizárólag kémiai paraméterek alapján nem indokolt, hiszen ezeket a tárolási idő nem befolyásolja, ezekre hatása elméletileg nincs. Egyéb hulladék esetén 1 éves tárolási idő engedélyezett a hulladékhasznosító számára.

Aggályos, hogy a rendelet 14.§-ából az is kiolvasható, hogy akár visszamenőlegesen, a rendelet hatályba lépése előtt előállított hulladékok – a paragrafus szerint már „termék” – esetében, az 5.§ (1)-ben meghatározott terméktanúsítástól eltérő – azaz nem szabályozott / a rendeletben nem részletezett – módon történne az alternatív tüzelőanyag “státusának“ megállapítása. Ezt komoly kockázatnak tekintjük, mivel ebben az esetben nincs szó a kezelési technológiának, az átalakítás folyamatos ellenőrzéséről, ISO 14001-es szabvány szerinti működ(tet)és(é)ről.

Az előterjesztésben szereplő NHKV Zrt. tájékoztatására hivatkozó 2017. évi számadatokból hiányzik 75.700 tonna RDF hulladék ami nem került sem lerakásra, sem hasznosításra ezidáig. Vélhetően a megadott jellemző számok 2018-ra is hasonlóan alakultak (sajnos megadott adatokból nem lehet teljes anyagmérleget felállítani és a hulladékgazdálkodás valódi jellemző számait megismerni). Feltehető, hogy jelentős mennyiségű RDF van jelenleg félretárolva (azaz sem lerakásra, sem hasznosításra ezidáig nem került) amely anyag-mennyiséget, az előterjesztés értelmében SRF termékké lehet(ne) minősíteni. Azonban ennek a minősítési folyamatnak a szabályozása hiányzik a rendeletből, annak ellenére, hogy a 2.§ (1) szerint az SRF állandó minőséggel kell rendelkezzék.
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