**Állásfoglalás**

**„A vízügyi igazgatási szervek irányításának átalakításával összefüggésben egyes Korm. rendeletek módosításáról”**

A környezet védelméről szóló törvény vonatkozó szabálya szerint az OKT-nak 30 nap áll rendelkezésére, hogy – a döntés előtt – a Kormány számára véleményét, javaslatát kialakítsa. A november 14-én kelt fölkérő levélben olvasható információ szerint azonban, észrevételt tenni valójában két napon belül, november 16.-ig van mód.

Az Országos Környezetvédelmi Tanács fennállása óta – szakbizottságai állandó foglalkoztatásával is – igyekszik alkalmazkodni a kormányzásnak a Tanács működésétől eltérő ritmusához. A jelen esetben is, jóllehet a rendelkezésre álló rendkívül rövid idő alatt nem volt lehetőség a vízügyi igazgatási szervek irányításának átalakításával kapcsolatos valamennyi összefüggést, harmincegy rendelet módosítását részletesen elemezni és értékelni, az OKT belső egyeztetési mechanizmusa mozgósításával, a Tanácsot alkotó szakmai civil szervezetek, valamint a gazdaság és a tudomány képviselőinek közös álláspontját az alábbiakban fogalmazza meg.

Az OKT a közfoglalkoztatást, annak új rendszerét, a Nemzeti Közfoglalkoztatási Program eredményes végrehajtását igen fontosnak tartja, azért is, mert úgy ítéli meg – egyetértve az Előterjesztőkkel -, hogy a Program jelentős része a vízgazdálkodási és környezetvédelmi infrastruktúrák fejlesztése és fenntartása területén valósulhat meg.

A Tanács, ugyanakkor azonban, a vízügyi igazgatási szervek irányításának tervezett módon történő átalakítását, a rendeletmódosítások illeszkedésének kidolgozottságát – október 26-án kelt véleményét megerősítve – továbbra is aggályosnak tartja.

Amint azt – az előterjesztéshez órák alatt készült, félő tehát, hogy az alapos mérlegelést lehetővé nem tévő - hatásvizsgálat is megállapítja: „A vízgazdálkodás egyes szakterületeinek tevékenységét kizárólag összehangoltan, egységes prioritási szempontrendszer alapján lehet eredményesen működtetni. Mivel az árvízvédelem az ország biztonságpolitikájának részét képezi, ezért annak, mint alapvető követelménynek mindenek előtt érvényesülnie kell.”

Hozzátesszük: különös jelentőséggel bír a „vizek többletéből eredő kockázat” és a velük szemben való eredményes védekezés, tekintettel a klímaváltozás következtében egyre gyakoribb és szélsőségesebb méretű csapadékeseményekre, a Kárpát-medencében, amelynek közepén Magyarország – egy kivételével – minden szomszédjához képest alvízi ország.

„Az irányítási feladatok szétválasztása nehezebb helyzetbe hozza a szervezeteket. A rájuk bízott állami feladat így csak a kialakuló, szétválasztott szervezetek folyamatos együttműködése mellett teljesíthető.”(Előterjesztés, Hatásvizsgálati Lap)

Az OKT, egyetértve ezzel hangsúlyozza, hogy az előterjesztésben szereplő feladatmegosztásokat a bemutatottnál sokkal precízebben volna szükséges kidolgozni és összehangolni.

„Megállapítható, hogy… szétválasztásra kerül a környezetvédelem részét képező vízminőség-védelem és az állami felelősség körébe tartozó védművek üzemeltetése, fenntartása és fejlesztése.” Aminek eredményeképpen, tesszük hozzá: „… a vízügyi igazgatóságokról történő leválasztással és a Nemzeti Környezetügyi Intézetben való megjelenéssel a vízvédelmi, vízkészlet-gazdálkodási és vízgyűjtő-gazdálkodási feladatok, mint a környezetvédelemhez leginkább kapcsolódó területek felértékelődhetnek”(Előterjesztés, Hatásvizsgálati Lap; kiemelés:OKT).

Bár, azzal értünk egyet, hogy … „a vízkárelhárítástól elválaszthatatlan vízrajzi tevékenység és a központi vízügyi informatikai rendszerek, nyilvántartások kezelése egységes marad” –hatna, ha „a távlati vízbázisok felhasználható állapotban tartásáért az lesz a felelős, aki a távlati vízbázissá nyilvánítást végzi, az Ivóvízminőség-javító Program nem válik el a közműves vízellátásért és szennyvíz-kezelésért való felelősségtől.” ( Előterjesztés, 2.3. alternatíva)

A vízügyi igazgatás irányításának átalakítása, a feladatok és a szervezetek szétválasztása, a szervezetek megduplázása: a NeKI és kirendeltségei, továbbá az OVF, és a vízügyi igazgatóságok létrehozása, a működtetés költségeit, a koordinációs többletmunkát és az információ-vesztés kockázatát – bizonyára – megnövelik, a vízgazdálkodási, védekezési, valamint fejlesztési feladatok ellátásának egymásra épülő hatékonyságát azonban nem.

Kitűnik ez a vízügyi igazgatási szervek feladatainak – a 347/ 2006. (XII.23.) Korm. rendelet tervezett módosítása utáni – megosztásából, ahol az előterjesztés nem is nevezi meg a(z) NeKI és kirendeltségei számára, a neki rendelt feladatok ellátásának módját ( a fölsorolt első tíz feladat esetében), azt tehát, hogy mi lesz a teendője; kötelessége, lehetősége.

**Összegezve**: az Országos Környezetvédelmi Tanács nem ért egyet a vízügyi igazgatási szervek irányítása átalakításának, a feladat- és szervezetirányítás szétválasztásának tervezett módjával; javasolja a döntés felülvizsgálatát, az irányításról szóló döntés megalapozását a feladatok legjobb megvalósíthatóságának körültekintő elemzésével.

**Budapest, 2011. november 16.**