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Az Országos Környezetvédelmi Tanács, a véleményezésre megkapott, vízgazdálkodási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló előterjesztés tervezetét áttekintve az Előterjesztéshez az alábbi észrevételeket, javaslatokat teszi.

**Általában**

 1.) Vízjogi értelemben szükség lenne arra, hogy a vízjog birtokosa és annak használója elkülöníthető legyen, amint a termő földeknél a tulajdonos és a bérlő. Az így kivitelezett  megosztás azzal járhatna, hogy a föld tulajdonosa lehetne a vízjogi  engedély engedélyese így minden felelősség az övé is, de a haszonbérlettel – a vízügyi hatóság felé történő bejelentési kötelezettség mellet – a bérlőre szállnának a használat jogai ideiglenesen.

Ez a gyakorlatban azt jelentené, hogy amikor megkötik az 1-2-5-10-x éves bérleti szerződést, annak kötelező eleme lenne egy nyilatkozat – mennyiségi adatokkal, paraméterekkel, kapcsolat-tartási

 információkkal –, amelyben a föld tulajdonosa a bérleti szerződéssel együtt átadja az adott terület öntözési, kút használati, vízvételezési jogait a bérlőnek, aki ezt átvenné. A papír a szerződés megkötésétől számított 15 napon belül egy elektronikus felületen bejelentendő a vízügyi hatóságnak, aki innentől kezdve az adott kút, vízkivételen kivett vizet a bérlőnek számlázza ki. A bérlő köteles a készen tartást stb. költségeket fizetni.

2.) A vízjogi engedélyezés, vízhasználati nyilvántartás keretein belül szükséges lenne bevezetni egy egységes nyilvántartási rendszert, amely egyrészről lehetővé tenné az engedélyesek naprakész adatainak vezetését másrészről előkészítené az elektronizált felületeken keresztüli kommunikációt.

A javaslat lényege, hogy amennyiben , vízjogi engedélyezésben megoldódik a vízjogi engedélyes és az engedélyezett létesítmények használójának – üzemeltető – különválasztása, akkor az adat bejelentés, a vízhasználati adatok bejelentését, módosításait az internet segítségével meg lehessen tenni. Így az adminisztráció egyszerűbb, gyorsabb lesz, digitalizált, elektronikusan nyilvántartott, követhető és ellenőrizhető, valamint később statisztikai vizsgálatokra feldolgozás nélkül is alkalmas.

A nyilvántartási rendszer egyik legfontosabb eleme az engedélyesek egységes számjellel való nyilvántartás, amely egy az engedélyezés során használt minden adatot tartalmazó adatbázisra mutatna. A számjel alkalmas lenne arra, hogy az engedélyesekről naprakész adatok álljanak rendelkezésére mind elérhetőség, mind minden más téren ami egyrészt egyszerűsíti a hatóság, eljáró szervezetek dolgát.

Ez rendszer a vízjogi engedélyekben kötelemként szereplő adatváltozás bejelentését is egyszerűsítené és biztosítaná, mert sok esetben ennek az engedélyesek nem tesznek eleget. A számjellel pedig a jelenlegi GDPR megfelelőség kérdését is lehetne rendezni, ami jelenleg nem kezelt probléma, hiszen így a számjel birtokában a hatóság, érintettek, szervezetek jogosultság szerinti adattartalmat ismerhetnek meg és a magán engedélyesek adatai védve vannak.

A másik nagy előnye a számjel alkalmazásának, hogy az engedélyezés során szükséges sokszor 8-10 azonosítás adat megadható egyetlen számmal, valamint a később egységesülő nyomtatványok, mellékletek mellet az ügyek is egyszerűen nyilvántarthatók és követhetők. A rendszer bevezetésével hosszú- távon biztosítható az átláthatóság, amelyet az újra bevezetett akár 20 éves időtartamú üzemeltetési engedélyek nagyban csökkenthetnek.

A későbbiek során ezen számokra felfűzhetők volnának a természet- és környezetvédelmi, agrár és más nyilvántartások adatai így akár a személyes adatok vagy maguknak az adat szolgáltatóknak a beazonosíthatósága nélkül összetett statisztikai vizsgálatok végezhetők a vízgazdálkodás, agrár, környezet- és természetvédelem közös pontjairól egy „big data” vagy „data mining” elemzés keretében. Ez előnyös lehet a folyamatok mélyebb megismerése mellett az adathibák vagy szándékos adatmanipulációk felderítésében, vagy akár az engedély nélküli tevékenységek felderítésében is.

3.) A vízszolgáltatás díjait egységes rendszerbe kellene foglalni, amelyben a lekötött vízmennyiség és az elfogyasztott víz mennyiség nem „kőbe vésett” szám, hanem közelítő adat, amely az előzetes tervezést segíti, de nem olyan szabály amelynek méltányolható be-nem-tartása büntetéssel jár.

A rendszert úgy kellene átalakítani, hogy az egyes vízszolgáltatási rendszerekben nem egységes vízdíj kerüljön meghatározásra, hanem az adott rendszer sajátosságait figyelembe vevő.

Szükséges lenne differenciálni az árakat mind a vízkivételi idő mind a rendszer pillanatnyi terhelése szerint, ezzel csökkentve a rendszer csúcsterhelésből adódó jelentős többlet igényeit.

Hazánkban a jelenlegi vízdíjak megfelelőek, ezért nem szükséges a fogyasztás korlátozáda ilyen módon. A társadalomnak érdemes és – közpénzekből – anyagilag is szükséges lehet az öntözést folytatók támogatása. A víz  szolgáltatási díja azonban lehet helyenként különböző, a felmerülő költségek arányában.

4.) Az "egynyári öntözés" elhagyása örvendetes lépés. Igazából a tartalma nem is öntözés volt, a szabályzás inkább politikai célt szolgált.

5.) Az "egyszerűsített öntözési vízhasználat" egy új lehetőség, melyet jó lenne olyan tartalommal kitölteni, mely a gazdák számára lehetővé teszi a zöldségtermesztésben alapvető öntözést az ország  bármely régiójában. A zöldségfélék területi csökkenésének okai többfélék, ezekben biztosan benne van a bizonytalan öntözési lehetőség, melyet elsősorban a felszín alatti vízhasználat okoz. A zöldségfélék termesztése, különösen a vetésváltás során, jelentős nehézségeket okoz(hat) a víz jog szerinti igénybevétele. A táblák évről-évre cserélődnek, , az intenzív gazdálkodáshoz mikro-öntözés volna célszerűen szükséges, erre alkalmasabb a talajvíz táplálni, mert a felszíni víz élő-anyag tartalma nagyobb gyakorlati problémát jelent, mint az esetleges magas sótartalom.

Mindezek alapján a "egyszerűsített öntözési vízhasználat" lehetőségét ki kell terjeszteni a felszín alatti víz használatára is, ahol ez Vízügyi Igazgatóságok adatbázisain alapuló szakvéleménye alapján engedélyezhető.

6. Célszerű lenne olyan jogszabály megalkotása, amely egy adott vízgyűjtő területen elkülöníti az öntözésre alkalmas területrészeket, így az öntözésre vonatkozó szabályozás eltérő, az adott terület, i vízgazdálkodási viszonyokhoz igazodó feltételeket rögzítene.

**Konkrétan** a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításához

19. § (2): „Az R4. 2. § 24. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. öntözés: a természetes csapadék mesterséges pótlása érdekében történő, a vízügyi hatóság által engedélyezett mezőgazdasági és erdőgazdálkodási célú, illetve jogszabály alapján öntözhető gyepterület fenntartására irányuló vízhasználat,””

*Módosítás: "24. öntözés az öntözött terület növényzetének mérésen és számításon alapuló optimális vízellátása, a vízügyi hatóság által engedélyezett mezőgazdasági és erdőgazdálkodási célú, illetve jogszabály alapján öntözhető gyepterület fenntartására irányuló vízhasználat"*

Egyéb esetben ugyanis legfeljebb locsolást, azaz ellenőrizetlen és tapasztalati úton végzett vízkibocsátás történik.

19. § (5): „Az R4. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az öntözési célú vízhasználat

1. az elérhető legjobb mesterséges vízkijuttatási technikák alkalmazása mellett, a lehető legkisebb párolgási veszteséggel járó energia- és víztakarékos technológiák alkalmazásával,”

*Módosítás: lehető legkisebb párolgási veszteséggel helyett "a lehető legkisebb veszteséggel" kerüljön be, mivel a párolgás mellett egyéb veszteségek is előfordulnak (pl. , szivárgás, lefolyás, mélybe szivárgás stb.)*

„c) a (2)-(6) bekezdésben foglaltakra figyelemmel és

d) az egyszerű öntözési vízhasználat kivételével legalább öt éves időszakra igazolható öntözővíz-kereslet mellett csak akkor engedélyezhető, ha azt jogszabály nem tiltja, illetve olyan védett természeti területen vagy Natura 2000 területen végezhető, ahol az a védelemre kijelölés céljával nem ellentétes, és az öntözendő terület vízrendezése a szükséges mértékben megtörtént vagy az öntözés bevezetésével egyidejűleg megtörténik, nem sérülnek a vizekre vonatkozó környezeti célkitűzések és a vizek védelméről szóló jogszabályokban meghatározott követelmények, valamint felszíni víz igénybevétele esetén hidrológiai vizsgálattal megállapított, hogy megfelelő minőségű szabad vagy szabaddá tehető vízkészlet áll rendelkezésre.”

*Módosítás: kiegészítési javasat :  Az érintett habitat területén  a jó ökológiai állapot eléréséhez és fenntartásához szükséges folyamatos vízellátást biztosít.*
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